

Turun ja Kaarinan
seurakuntayhtymä



ARKKITEHTUURIKUTSUKILPAILU
PALLIVAHAN RINNE

PALTANKATU 2, TURKU



ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

Kilpailuaika 7.3.2018 – 27.4.2018

SISÄLLYSLUETTELO

1	KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN	3
1.1	Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus	3
1.2	Kilpailusta ilmoittaminen ja osanottajien valinta	4
1.3	Osanottajapalkkiot	4
1.4	Arviointiryhmä ja asiantuntijat	4
1.5	Kilpailun kulku	5
2	KILPAILUN TAUSTA	5
2.1	Yleistä	5
2.2	Kilpailualue	7
3	KILPAILUN TAVOITTEET, SUUNNITTELUOHJE JA ARVOSTELUPERUSTEET.	8
3.1	Kilpailun tavoitteet ja suunnitteluohje	8
3.2	Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet	9
4	YLEISARVOSTELU	10
5	EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU	11
5.1	Delta	11
5.2	Kolmilaiva	13
5.3	Pallivahan portti	15
5.4	Portinvartijat	17
5.5	Syli	19
5.6	Trio	21
6	KILPAILUN TULOS	23
6.1	Asukkaiden mielipide	23
6.2	Kilpailun tulos	23
6.3	Arviointiryhmän suositukset	23
6.4	Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus	23
7	NIMIKUORTEN AVAAMINEN	24

1 KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Kilpailun järjestäjänä toimi Turun ja Kaarinan seurakuntayhtymä. Toimeenpanijana seurakuntayhtymän kirkkovaltuuston päätöksen mukaisesti kirkkoneuvoston nimeämä kilpailutoimikunta, johon kuului myös kaupungin nimeämiä jäseniä. Arkkitehti-ideakilpailu järjestettiin kutsukilpailuna nykyisen Pallivahan seurakuntakeskuksen tontille. Kilpailu toteutettiin yhteistyössä Turun kaupungin kanssa.

Kilpailun järjestäjä pyysi ideatason ehdotuksia kilpailun kohteena olevan tontin rakentamisesta asumiskäyttöön. Kilpailun avulla etsittiin kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoisia, omaleimaisia, kaupunkirakennetta täydentäviä, toimivia ja toteuttamiskelpoisia sekä laadultaan ja kustannuksiltaan tasapainoisia suunnitteluratkaisuja päätöksenteon tueksi, tontin asemakaavoituksen pohjaksi sekä mahdollisesti myöhemmin rakentamisen suunnittelun lähtökohtana. Kilpailun lähtökohtana oli, että tontin alueelta puretaan kaikki nykyiset rakennukset.

Kilpailussa noudatettiin kilpailuohjelman mukaisia sääntöjä sekä rakennusalan suunnittelu- ja konsulttiliittojen hyväksymää, suunnittelukilpailuja ohjaavaa säännöstöä / Rakennusalan suunnittelukilpailun periaatteet 2006. Kilpailun kieli oli suomi. Kilpailu oli salainen.



Kilpailualueen sijainti

1.2 Kilpailusta ilmoittaminen ja osanottajien valinta

Kilpailu toteutettiin kutsukilpailuna, johon olivat oikeutettuja osallistumaan ainoastaan erikseen kutsutut arkkitehtitoimistot. Kilpailusta ei julkaistu julkista hankintailmoitusta, kilpailu ei ylittänyt kansallisen hankintarajan kynnyksarvoa eikä kilpailu tule johtamaan suoraan palveluhankintaan.

Kilpailusta ilmoitettiin kuudelle kilpailutoimikunnan valitsevalle arkkitehtisuunnittelutoimistolle, jotka kaikki ilmoittautuivat kilpailuun. Kaikki kuusi työryhmää täyttivät valintakriteerit ja kaikki kutsuttiin osallistumaan kilpailuun.

Kilpailuun osallistuvalla työryhmällä tuli olla tehtävän edellyttämä riittävä ammattitaito ja kokemusta asunto- ja kaupunkisuunnittelusta. Vähintään yhdellä työryhmän jäsenellä tuli olla arkkitehdin korkeakoulututkinto tai muu rakennussuunnittelukoulutus yhdistettynä laajaan kokemukseen, joiden yhdessä voidaan arvioida riittävän em. tutkintoa vastaavaksi pätevyudeksi tässä kilpailussa edellytetyssä laajuudessa. Työryhmällä tuli lisäksi olla riittävät tekniset valmiudet kilpailussa edellytetyn aineiston, kuten 3D-mallin tuottamiseen.

1.3 Osanottajapalkkiot

Kullekin osallistuvalla ja hyväksytyin ehdotuksen tehneelle kilpailuryhmälle maksetaan osallistumisesta kilpailuun 5000,00 € + ALV 24% palkkio.

Lisäksi voittaneen ehdotuksen tekijälle maksetaan 5000,00€ + ALV 24% palkintosumma.

1.4 Arviointiryhmä ja asiantuntijat

Arviointiryhmään kuuluivat seuraavat jäsenet:

- Puheenjohtaja: Kiinteistöjohtaja Seppo Kosola, Turun ja Kaarinan seurakuntayhtymä
- Jäsenet:
- Hallintojohtaja Hannu Kallio, Turun ja Kaarinan seurakuntayhtymä
- Kirkkoherra, Rovasti Katri Rinne, Maarian seurakunta
- Eevi Raunio, Kiinteistölautakunnan puheenjohtaja, Turun ja Kaarinan seurakunnat
- Pentti Korhonen, Yhteisen kirkkoneuvoston edustaja, Turun ja Kaarinan seurakunnat
- Arkkitehti Thomas Hagström, Turun kaupunki, kaavoitusarkkitehti
- Arkkitehti Timo Hintsanen, Turun Kaupunki, kaupunkisuunnittelujohtaja
- Kilpailijoille annetaan mahdollisuus nimetä lisäksi yksi arkkitehtijäsen

Arviointiryhmän päätös tehtiin yksimielisenä päätöksenä.

Palkintolautakunnan asiantuntijoina ja sihteereinä toimivat:

- Sihteeri: Tekninen isännöitsijä Antti Helle, Turun ja Kaarinan seurakuntayhtymä
- Arkkitehti Paula Markkula, AD.CE Suunnittelu Oy, asiantuntija
- Tekninen isännöitsijä Minna Heiskanen, Turun ja Kaarinan seurakuntayhtymä, asiant.

Lisäksi Takakirveen omakotiyhdistykselle ja Kärsämäen asunnon omistajat r.y.:lle annettiin mahdollisuus lausua mielipiteensä ehdotuksista.

Asiantuntijat ja palkintolautakunnan sihteeri eivät osallistu arvosteluun.

1.5 Kilpailun kulku

Kilpailuaika alkoi 7.3.2018 ja päättyi 27.3.2018 kello 15:00.

Kilpailuohjelma ja muu kilpailuaineisto luovutettiin kilpailijoille aloituspalaverissa 7.3.2018 Kaarinan seurakuntayhtymän tiloissa. Kaikista kilpailuun osallistuvista toimistoista oli edustaja palaverissa. Tilaisuudessa esiteltiin kilpailun lähtökohtia ja tavoitteita, alueen tulevaa kaavoitusta sekä seurakuntayhtymän näkökulmia.

Aloituspalaverissa käydyn keskustelun pohjalta kilpailun palautuspäivä siirrettiin alkuperäisen ohjelman mukaisesta (10.4.) ajankohdasta kahdella ja puolella viikolla eteenpäin 27.4.2018 kello 15:00.

Samoin käydyn keskustelun pohjalta pohjapiirustusten, leikkausten ja julkisivujen piirustusmittakaavaksi sovittiin 1:400 alkuperäisen ohjelman 1:200 sijasta.

Aloituspalaverin jälkeen kilpailijoiden yhdessä tekemän esityksen perusteella vahvistettiin kilpailijoiden nimeämäksi tuomariksi arkkitehti SAFA Risto Huttunen.

Kilpailijoilla oli kilpailun aikana mahdollisuus esittää kysymyksiä kilpailun järjestäjille 21.3.2018 mennessä, yhtään kysymystä ei kuitenkaan esitetty.

Kilpailun määräaikaan mennessä toimitettiin Seurakuntayhtymän kirjaamoon yhteensä kuusi ehdotusta : ”DELTA”, ”KOLMILAIVA”, ”PALLIVAHAN PORTTI”, ”PORTINVARTIJAT”, ”SYLI” ja ”TRIO”. Kaikki ehdotukset hyväksyttiin arvosteltavaksi.

Kärsämäen asunnonomistajat r.y. lähetti sähköpostikyselyn jäsenilleen ja keräsi mielipiteitä parissa kaupunginosaviikkotapahtumassa mielipiteitä.

Arviointiryhmä kokoontui kolme kertaa ja päätös voittajasta kirjattiin 29.5.2018.

Kilpailun tulos julkaistaan julkistamistilaisuudessa 31.5.2018.

Ehdotukset ja arviointiryhmän pöytäkirja asetetaan näytteille kilpailun julkistamistilaisuuden jälkeen.

2 KILPAILUN TAUSTA

2.1 Yleistä

Kilpailualueella sijaitsee nykyään Pallivahan kirkoksi nimetty Maarian seurakunnan seurakuntakeskus. Rakennus on valmistunut 1868. Modernin tiili- ja betonirakenteisen keskuksen on suunnitellut arkkitehti, professori Pekka Pitkänen.

Rakennus on ollut käyttökiellossa vuodesta 2016 asti mittavien kosteus- ja mikrobivaurioiden aiheuttamien sisäilmaongelmien vuoksi.



Pallivahan kirkko Paltankadun suunnasta nähtynä / Kuva Matti Takala 2018

Seurakuntakeskuksen tiloja on peruskorjattu vuodesta 2012 alkaen. Tiloissa on uusittu lasitiilirakenteita, korjattu ulkoseiniä, perustuksia ja alapohjarakenteita. Korjaustyöt on keskeytetty työn aikana ilmenneiden ongelmien vuoksi.

Rakennuksen vaurioista on teetetty useita lisätutkimuksia sekä niiden perusteella korjaustyön riskikartoituksia sekä kustannusarviot sekä rakennuksen korjauksen, että purkamisen kustannuksista.

Rakennuksesta on myös teetetty rakennushistorian selvitys asemakaavan valmistelutyötä varten.

Alueelle on vireillä asemakaavamuutos ”Kärsämäen urheilupuisto”. Muutosalueeseen kuuluu kilpailualueen lisäksi Kärsämäen urheilukentän alue sekä Savonkedonkatu 7 sijaitseva TVT asuntojen omistama kerrostalotontti.

Asemakaavoituksen valmistelussa selvitetään vaihtoehtoina sekä Pallivahan seurakuntakeskuksen korjaus- ja säilytysmahdollisuuksia, että mahdollista rakennuksen purkamista ja vapautuvan alueen uudisrakentamisen mahdollisuuksia.

Tässä kilpailussa lähtökohtana oli tarkastella tilannetta siinä tapauksessa, että nykyinen seurakuntakeskus puretaan. Ideakilpailun avulla oli tarkoitus kartoittaa erilaisia mahdollisuuksia tontin uudisrakentamiseen pääasiallisesti asuinkäyttöön.

Suunnitteluratkaisuja haettiin erityisesti alueen asemakaavoitusta varten ja Turun kaupungilla on oikeus hyödyntää kilpailun tuloksia asemakaavoituksessa. Kilpailun tuloksia voidaan mahdollisesti käyttää myöhemmin myös tontin rakentamisen arkkitehtisuunnittelun lähtökohtana. Kilpailu ei kuitenkaan johda suoraan suunnittelutoimeksiintoon.



Vireillä olevan kaavan rajaus

2.2 Kilpailualue

Kilpailualue sijaitsee Turun Kärsämäen kaupunginosassa, 74 korttelissa, tontilla 2. Kilpailualueen osoite on Paltankatu 2, 20360 TURKU. Tontin pinta-ala on 7600 m² ja nykyisessä asemakaavassa rakennusoikeus 7600 kem². Kilpailualue on Turun ja Kaarinan seurakuntayhtymän omistuksessa. Tontti on Pallivahan mäen etelärinteessä ja rajoittuu kaakkoispuolelta Paltankatuun, koillissivulta Kärsämäen koulun Pallivahan yksikön tonttiin sekä länsiosastaan kapeaan puistoalueeseen, jonka toisella puolella on Tampereen valtatie sekä Kaerlantie. Ajoyhteys tontille on Paltankadulta.

Koulun tontin pohjoispuolella sijaitsee Pallivaha –niminen siirtolohkare, joka on merkitty Kärsämäen kylän rajakiveksi jo v. 1697 kartassa ja on listattu muinaisjännökseksi. Kilpailualueen tontin pohjoiskärjessä, tontin korkeimman kohdan paikkeilla sijaitseva pienempi siirtolohkare lähiympäristöineen oli ohjeistettu säilytettäväksi koskemattomana. Tontin rakentamaton osa on metsäistä ja melko luonnontilaista puistomaista aluetta. Kilpailualueen pohjana on peruskallio, tontin alueella on osittain myös avokallioita.

Kilpailualue kaupunkirakenteessa, kaavoitustilanne

Kilpailualue sijaitsee Turun keskustaa ympäröivällä asumisen ja työpaikkojen kehäalueella tärkeän sisääntuloväylän varrella.

Yleiskaavassa alue on pientalovaltaista asuntoaluetta.

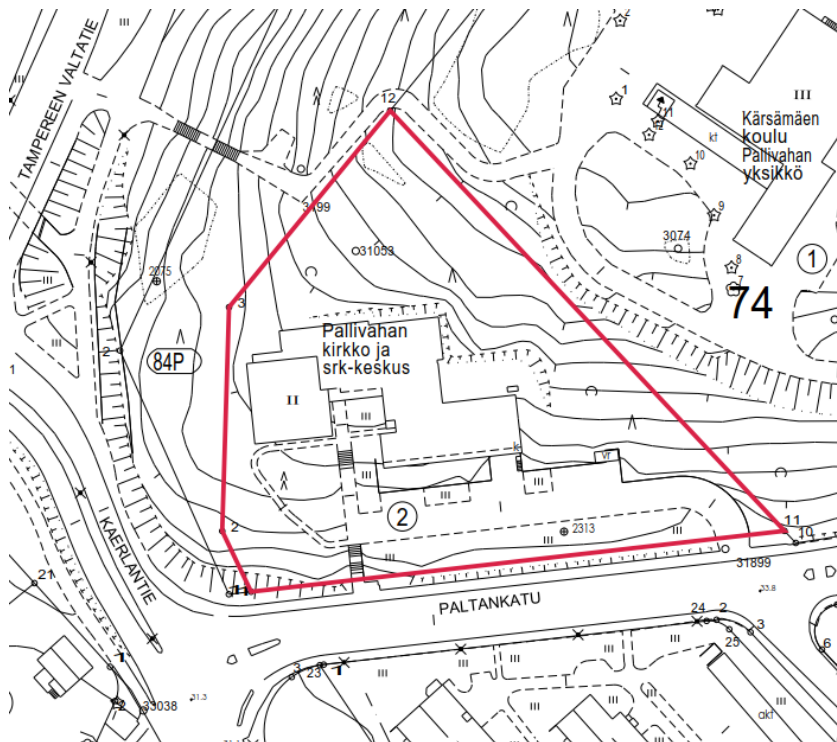
1959 hyväksytyssä Kärsämäen asemakaavassa 853 4/1959 suunnittelualue on merkitty yleisten rakennusten tonttialueeksi, sallittu kerrosluku on kaksi.

Ympäristö ja ympäristön rakennukset, palvelut, yhteydet

Tontin pohjoispuolella sijaitsee kolmikerroksinen koulurakennus.

Paltankadun toisella puolella on vuonna 1984 valmistuneita kolmikerroksisia pienehköjä kerrostaloja. Kaerlantien ja Savonkedontien välissä sijaitsee 1979 valmistuneet kolmikerroksiset TVT omistamat luhtikäytävätalot, joiden uudistamista tarkastellaan tämän saman asemakaavamuutoksen yhteydessä.

Alueen palvelut sijoittuvat viereistä koulua lukuun ottamatta pääosin Tampereen valtatie toiselle puolelle, Pallin ja Runosmäen alueelle. Aivan Tampereen tien toisella puolella sijaitsee supermarket, posti ym. palveluineen sekä huoltoasema. Kilpailualueelta on hyvät ajoreitit ja bussiyhteydet sekä kevyen liikenteen väylät keskustaan.



3 KILPAILUN TAVOITTEET, SUUNNITTELUOHJE JA ARVOSTELUPERUSTEET.

3.1 Kilpailun tavoitteet ja suunnitteluohje

Tehtävänä oli suunnitella tontille yhden tai useamman asuinkerrostalon kokonaisuus, jonka yhteyteen voidaan sijoittaa tilat myös partiotoiminnalle. Kilpailuehdotuksessa tuli esittää ideatasoinen kuvaus visualisointeineen siitä, miltä tontille ideoitu kokonaisuus näyttää.

Kilpailun tavoitteena oli kartoittaa tontin rakennettavien rakennuksien sijoittelua tontille sekä rakennuksien sopivaa korkeutta. Tontin nykyisen kaavan ei katsottu rajoittavan ideasuunnittelua kerrosluvun suhteen.

Tavoitteena oli myös löytää tontille sopiva rakentamisen määrä. Lähtökohtana pidettiin suunnilleen nykyistä rakennusoikeutta (7600 k-m²), mutta suunnitteluehdotuksesta riippuen rakennusoikeuden määrää oli perustellusti mahdollista myös suurentaa.

Tavoitteena oli yksilöllinen, korkeatasoinen, viihtyisä, toimiva, toteuttamiskelpoinen ja kohtuuhintainen asuinympäristö, joka omalta osaltaan voisi eheyttää ja kehittää positiiviseen suuntaan ja parantaa olemassa olevaa kaupunkiympäristöä. Suunnittelussa tuli huomioida sekä lähistön rakennettu, että luonnonympäristö ja ympäristöystävällisyys sekä ekologisuus.

Tontin ja Tampereen valtatie väliin jäävän puistokaistaleen lisäksi puistomaista aluetta haluttiin säilytettävän myös tontin rajojen sisäpuolella pihojen näkösuojauksena sekä suojauksena pölyltä ja melulta.

Tontin tasoerot ovat huomattavia, tontin käyttö tuli suunnitella niin, että rakennukset ja piha-alueet liittyisivät mahdollisimman luonnollisesti ympäröivään maastoon. Mahdolliset tukimuurit tuli sijoittaa niin, että ne muodostavat luontevan osan rakennettua pihapiiriä.

Rakennukset

Rakennuksien on lähtökohtaisesti ajateltu olevan kerrostaloja, kerrostalon käsitettä voidaan kuitenkin tulkita laajasti soveltaen. Kerrostalomaiseen rakennuskokonaisuuteen voi myös liittyä matalampia osia, esim. partion tilat tai mahdolliset kadun varteen sijoittuvat siipiosat tai erilliset tilat. Rakennusten suunnittelussa tulee noudattaa voimassa olevia rakennussuunnitteluohjeita ja -määräyksiä. Esteettömyys on huomioitava suunnittelussa kaikissa tiloissa. Hisseillä tulee päästä kaikille tasoille, joissa on käyttötiloja sisällä tai ulkona. Suunnittelussa tulee huomioida melunhallinta.

Porrashuoneet suunnitellaan mahdollisimman avariksi ja valoisiksi ilman turhia hukkatiloja. Porrashuoneiden ja -käytävien tulee olla sisätilaa. Pitkiä ja pimeitä käytäviä tulee välttää, luhtikäytäväratkaisut eivät tule kysymykseen.

Asunnot

Uudisrakentamisella tullaan tavoittelemaan kohtuuhintaisia ja monipuolisia asumismuotoja. Asuntojen yksityiskohtainen suunnittelu tehdään myöhemmin varsinaisessa rakennussuunnitteluvaiheessa, mutta asunnoista ja kerrostasoista toivottiin periaatteellisia suunnitelmia toteuttamiskelpoisuuden ja kustannusten arviointia varten. Perustyyppisistä asunnoista toivottiin esitettäväksi tyyppipohjat em. arviointia varten. Asunnot tuli suunnitella pääosin lapsiperheille suunnatuiksi asunnoiksi sekä vähemmässä määrin (ehkä iäkkäämmille) pariskunnille tai yksin asuville soveltuviksi. Asuntotyypit tuli olla pääosin kaksioita ja kolmioita, jossain määrin 4h+k+s –asuntoja ja vähemmässä määrin yksiöitä.

Asunnoista toivottiin tilavaikutelmiltaan avaria, valoisia ja asunnon sisä- / ulkonäkymiin sekä avautumissuuntiin tuli kiinnittää huomiota. Pohjaratkaisujen tuli olla toimivia ja mielellään joustavia ja asuntojen yhteyteen tuli sijoittaa parveke tai muu ulko-oleskelutila. Perustelluista suunnitelmallisista syistä pienimmissä asunnoissa parveke voitiin korvata ranskalaistyyppisellä parvekkeella tai jättää pois.

Asuntojen yhteistilat, varastot, huolto- ja siivoustilat ym.

Rakennuksiin tuli varata tilat tarvittaville yhteiskäyttötiloille ja asuntojen varastoille sekä rakennusten siivous- ja huoltotiloille. Suunnitelmissa tuli osoittaa tilat määräysten mukaisille väestönsuojille sekä teknisille tiloille mahdollisimman todellisten tarpeiden mukaan. Ilmanvaihtokonehuoneiden sijoitusta ei suositeltu vesikaton yläpuolelle.

Partion tilat

Rakennuksiin tuli sijoittaa tilat partiotoiminnalle, tilatarve on noin 100 h-m².

Tilojen tuli olla helposti saavutettavia, esteettömiä ja toiminnallisesti hyvällä paikalla. Tilat tuli sijoittaa maanpinnan yläpuolisiin tiloihin ja olla ikkunallisia ja valoisa tiloja.

Yksityiskohtaista tilasuunnittelua ei ollut tarpeen tehdä.

Partiotilojen läheisyyteen tuli sijoittaa sopivia paikoitustiloja autoille ja polkupyörille sekä pysähdysalue jätöliikenteelle. Ulko-oleskelutila tai pieni piha-alue oli suositeltua.

Liikennejärjestelyt, autopaikoitus, pyöräpaikoitus, jätehuolto

Ajoyhteydet tontille ja paikoitustiloihin tuli sijoittaa Paltankadun puolelle ja huomioida autoliikenteen, jalankulun ja pyöräliikenteen lisäksi tarvittavat huoltoväylät ja pelastustiet. Autopaikoitus tuli sijoittaa pääosin rakenteellisena autopaikoituksena ja autopaikoitukseen tuli olla esteettömät kulkureitit. Mitoituksena oli 1 ap/ 100 k-m². Tontille tuli sijoittaa helppokäyttöisiä suojattuja ja lukittuja polkupyöräpaikoitustiloja keskimäärin 2 pp / asunto. Suunnitelmassa tuli esittää periaatteellisella tavalla jätehuollon ja lajittelun järjestelyt.

Pihajärjestelyt

Ulkotilat tuli suunnitella viihtyisiksi, helposti saavutettaviksi, turvallisiksi, esteettömiksi ja toimiviksi huomioiden tontin suuret tasoerot. Suunnittelussa tuli huomioida pihojen suojaus Tampereen valtatie liikennemelulta, mieluiten rakenteellisena suojauksena.

Pihoille tuli sijoittaa viihtyisiä ja suojattuja oleskelualueita huomioiden auringonvalon saanti. Kulkuyhteys suoraan Tampereen valtatie suuntaan oli toivottavaa.

Talotekniset ratkaisut

Suunnitteluratkaisussa tuli pyrkiä ympäristöystävälliseen, matalaenergiseen ja elinkaaritaloudelliseen ratkaisuun. Tekniikan vaatimat tilat toivottiin tulisi integroida toimivasti osaksi arkkitehtonista kokonaisratkaisua.

3.2 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Palkintolautakunnan asettamat arvosteluperusteet kilpailun ehdotuksille olivat:

- Arkkitehtoninen ja kaupunkikuvallinen kokonaisote ja omaleimaisuus
- Rakennusten sijoittelun ja massoittelemisen ratkaisut kokonaisuutena
- Tontin käyttö
- Luonnonympäristön sekä rakennetun ympäristön huomioiminen
- Asuinrakennusten ratkaisut
- Rakenteellisen pysäköinnin, huoltoliikenteen ja polkupyöräsäilytyksen ratkaisut
- Piha-alueiden rakenteellisen meluntorjunnan ratkaisut
- Liikkuminen alueilla sekä esteettömyys
- Pihaympäristön toimivuus ja mahdollisuudet viihtyisän ympäristön toteuttamiseen
- Ympäristöarvojen huomioiminen, ekologiset ratkaisut
- Ehdotuksen toteuttamiskelpoisuus ja kohtuuhintaisuus
- Ohjelmanmukaisuus ja toiminnallisten tavoitteiden toteutuminen
- Elinkaaritaloudellisuus, energiataloudellisuus, innovatiiviset ratkaisut

Arvosteluperusteita ei ollut asetettu ensisijaisuusjärjestykseen. Ehdotuksen kokonaisuuden ansioita ja arvioitua toteuttamiskelpoisuutta pidettiin tärkeämpänä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä.

4 YLEISARVOSTELU

Laajemmasta kaupunkikehitysnäkökulmasta arvioituna kaikki kilpailuehdotukset tukevat Turun meneillään olevan yleiskaavoituksen ajatusta kasvukäytävistä.

Tampereen valtatie joukkoliikenteenkin suosiman käytävän varren tehokas asuntorakentaminen edustaa kestävästä joukkoliikenteeseen tukeutuvaa kaupunkirakennetta. Ehdotukset tuovat tämän myös näkyväksi osaksi kaupunkikuvaa. Samalla havaittavasta asuinkorttelista muodostuu viesti kehittyvästä Paltan ja Kärsämäen asuinalueesta.

Erityisen vahvalle maamerkkimäisyydelle tai porttimetaforalle juuri tällä paikalla ja asuinkäyttötarkoitukselle ei ole helposti löydettävissä perusteita. Kilpailun korkeimmat rakennukset ovat siksi ehkä hieman ympäristössään vieraita.

Kilpailu osoittaa myös alueen soveltuvuuden asuinympäristöksi.

Huolellisella suunnittelulla on osoitettu saatavan aikaan luontoa säästävää ja vaativasta topografiasta huolimatta viihtyisää ja esteetöntä elinmiljöötä.

Saapuneiden kilpailuehdotusten perusteella tuomaristo totesi kilpailun täyttäneen tehtävänsä hyvin. Ehdotusten tasoa pidettiin yleisesti hyvänä.

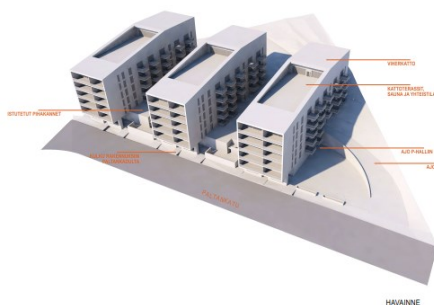
Kilpailuohjelmassa asetettua suunnittelutehtävää on lähdetty ratkomaan ennakkoluulottomasti ja lopputuloksena saatiin kuusi ehdotusta, jotka ovat ratkaisuiltaan paitsi mielenkiintoisia ja sopivan kunnianhimoisia, myös keskenään hyvin erilaisia. Kilpailu näytti jälleenkerran, miten eri tavalla taitavat tekijät annetun tehtävän näkevät ja ratkaisevat.

Osassa töitä suunnittelun yhtenä kantavana ideana on ollut eri korkuisilla rakennusmassoilla sitoa uudet rakennukset vanhan seurakuntakeskuksen muotokieleen ja mittakaavaan. Toisissa töissä on tuotu alueelle tunnistettava ja mieleenpainuva maamerkki. Kaikissa töissä oli osattu hyödyntää maaston muotoja, kuten parkkihallin sijoittamisessa kellaritilaan pihakannen alle.

Tuomaristo oli yksimielinen voittaneen työn valitsemisessa.



DELTA



KOLMILAIVA



PALLIVAHAN PORTTI



PORTINVARTIJAT



SYLI



TRIO

5 EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU

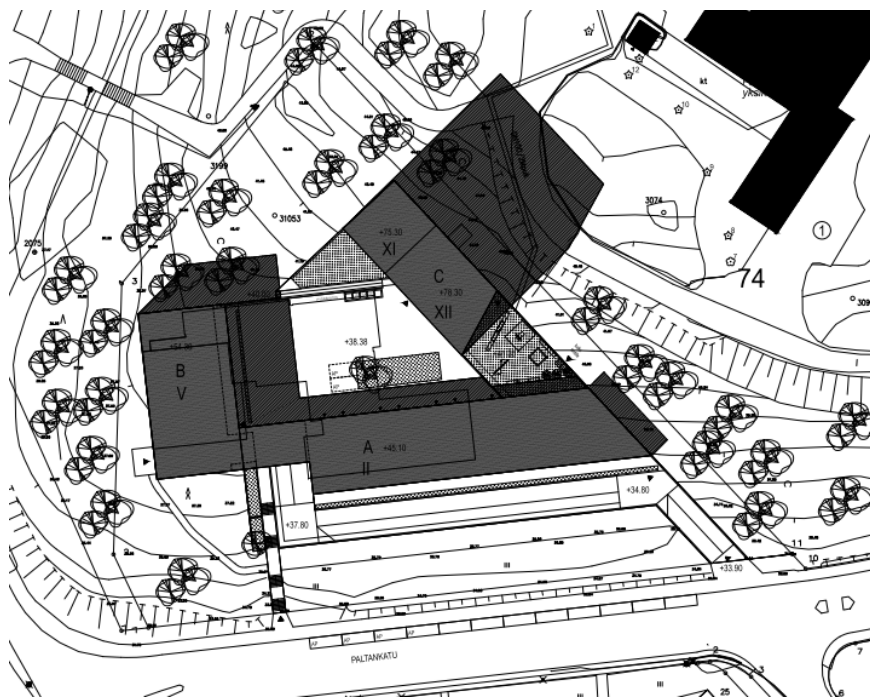
5.1 Delta



Korkeasta rakennuksesta on tehty omaperäinen ja tunnistettavia. Talojen A ja B massoittelu ja julkisivut ovat levollisen hienostuneita ja harmonisia. Rakennuksen tiilinen sokkeli ja betoniset muurit sitoo rakennuksen juurevasti olemassa olevaan maaperään ja vanhaan rakennuskantaan.

Rakennusmassat muodostavat intiimin ja valoisan sisäpihan. Erikorkuisilla rakennusmassoilla on saavutettu hyvät näkymät jokaisesta asunnosta kaukomaisemaan. 12-kerroksinen talo on liian massiivinen tähän paikkaan, vaikka sen avulla muodostuu hyvä maamerkki Tampereen suunnasta lähestyttäessä.

Rakennukset olisi voitu sijoittaa lähemmäksi Paltankatua, jolloin luonnonmukaista metsää olisi säilynyt enemmän ja rakentaminen olisi sijoittunut paremmin jo rakennetulle alueelle.



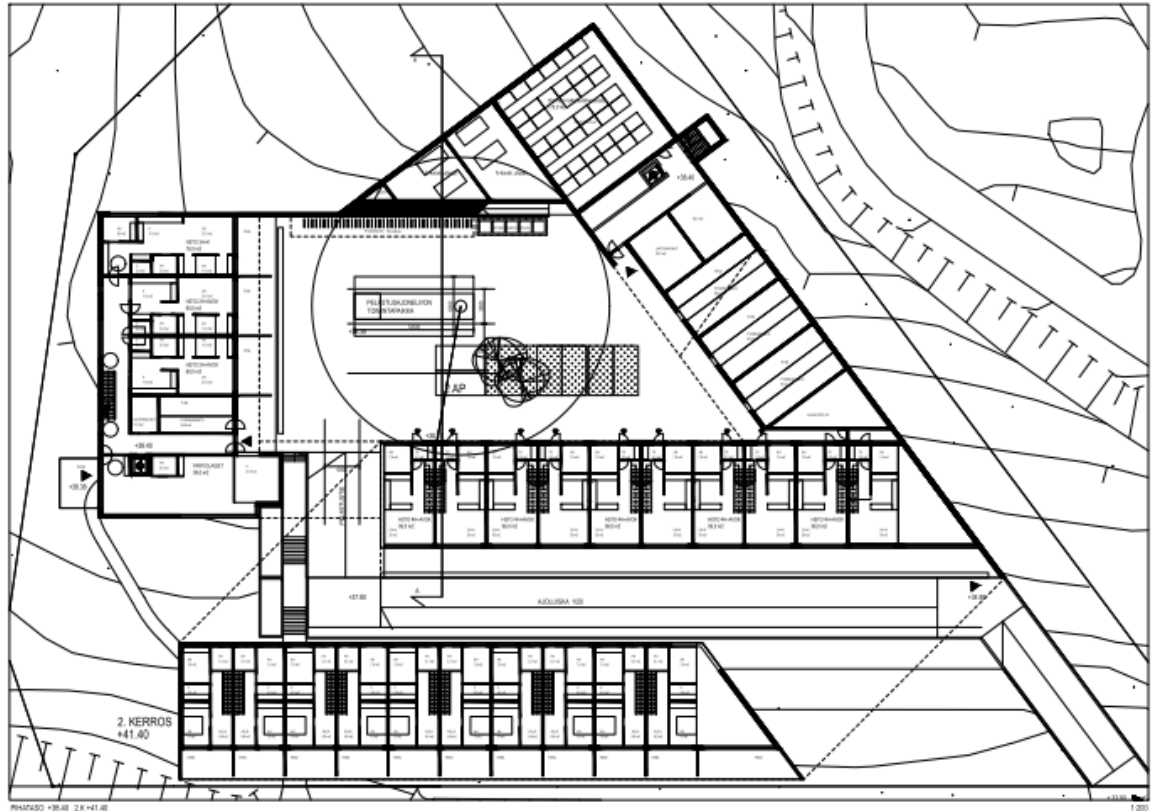
Selkeä parvekevyöhyke ja suuret ikkunat rytmittävät kauniisti julkisivuja. Julkisivumateriaalin jatkuminen parvekekaiteena korostaa rakennuksen veistoksellisuutta. Korkean talon valoisa vaalea osa keventää muuten massiivista julkisivupintaa.

Umpikorttelirakenteella on pyritty luomaan kohtaamispaikkoja korttelin asukkaille. Yhteispihasta on haluttu tehdä yleisilmeeltään pelkistetty. Pelastustiet ja pelastusautojen paikat toimivat pääosin.

Suunnittelija on sijoittanut talo B:n parvekkeet pihan suuntaan, suunnitelmasta ei ilmene johtuuko se pelastautumis- tai muusta syystä. Parvekkeet olisi muuten voinut suunnata ilta- aurinkoon ja kaukomaisemaan.

Asuntojen pohjat ovat melko viitteellisiä. Suunnitteluratkaisusta johtuen asuntojen pohjat ovat vaihtelevia "moneen makuun". Pohjamallit vaihtelevat, osa asunnoista melko leveitä (paljon ikkunaseinää) ja osa kapeampia esim. 1h+ alkovi. Tämä pieni asunto on myös syvä joten on vaikeasti kalustettavissa. Yleensä pienet asunnot ovat pääosin perustyyppisiä.

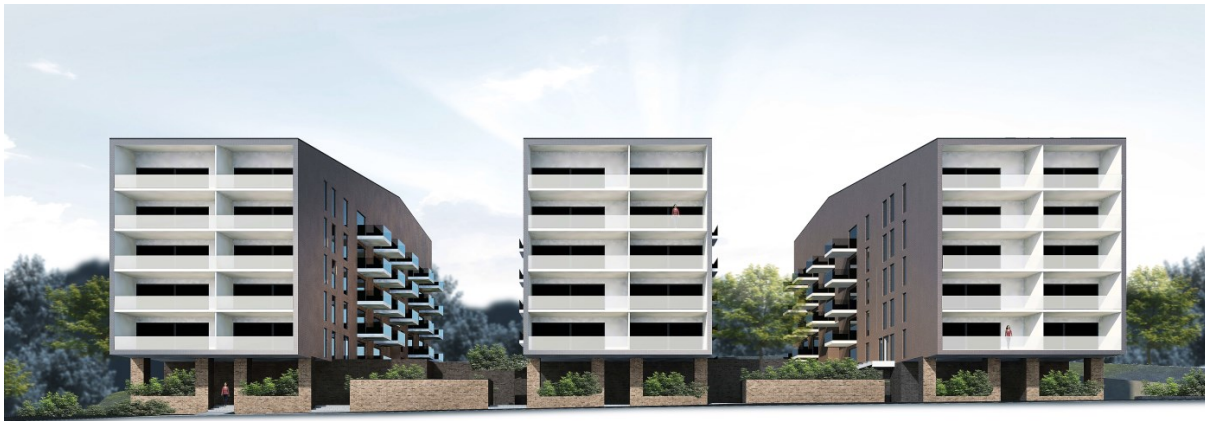
Rivitalohuoneistot ovat isompia ja melko tavallisia kahdenkerroksen asuntoja. Muutamaan rivitalon asuntoon jää pimeitä huoneita kun niiden ikkunat ovat suoraan varaston seinään eli kohta kaipaisi hieman työstämistä.



Ehdotus on varsin kunnianhimoinen ja ansiokas työ. Monimuotoisuus on kuitenkin kallista rakentaa ja liian korkean massiivisen rakennuksen sijoittaminen on tähän paikkaan vieras.



5.2 Kolmilaiva



VISUALISOINTI / PALTANKADULTA

Työssä on lähdetty ajatuksesta luoda rationaalinen ja tunnistettava kokonaisuus, joka olisi vaiheittain rakennettavissa. Siinä tekijät ovat onnistuneet varsin komeasti.

5-kerroksiset rakennukset eivät juurikaan keskustele olemassa olevan rakennuskannan kanssa vaan muodostavat oman itsenäisen yksikkönsä kadun varteen.

Kokonaisuus on jaettu kolmeen rinteeseen päin nousevaan ruohokattoiseen massaan, joiden keskelle rajautuu yhteispihat asukkaiden käyttöön. Tontin pohjoinen osa jää luonnontilaan, mikä on hyvä ratkaisu. Rakennusten sijoittelulla on pyritty selkeyteen sekä siihen, että parkkihalli ja kellaritilat olisi mahdollisimman edullista rakentaa. Talojen sommittelu aiheuttaa sen, että näkymät ympäristöön jää suuresta osasta asuntoja melko lyhyiksi.



Rakennusten nousevat kattolinjat, jotka taivutvat keskikohdan pohjoispuolelta alaspäin, häivyttävät rakennuksien massiivisuutta metsän suunnasta katsottuna. Kattomuoto tuo rakennuksille myös inhimillisempää mittakaavaa sekä tunnistettavuutta.



LEIKKAUS P-HALLIN KOHDALTA - 1 : 500

Rakennusten kadunpuoleisiin päätyihin on esitetty komeat vaaleat parvekkeet, jotka toimivat hyvin kontrastina tummille pitkille julkisivuille. Katolle on keskitetty yhteisöllisyyttä lisääviä tiloja ja toimintoja, kuten yhteistilat, saunat ja aurinkoterassit. Myös katoille suunnitellut terassit toimivat parhaimmillaan asukkaiden yhteisöllisyyttä vahvistavina tiloina.



Asuinhuoneistot sijoittuvat kahden L- muotoisen porrashuoneen ympärille tehokkaasti ja asumiskonemaisesti. Käytävä katkaisee rakennukset keskeltä, jonka seurauksena asunnot avautuvat pääosin yhteen suuntaan. Yhteistiloihin on kulku rinteiden puoleisesta porrashuoneesta.

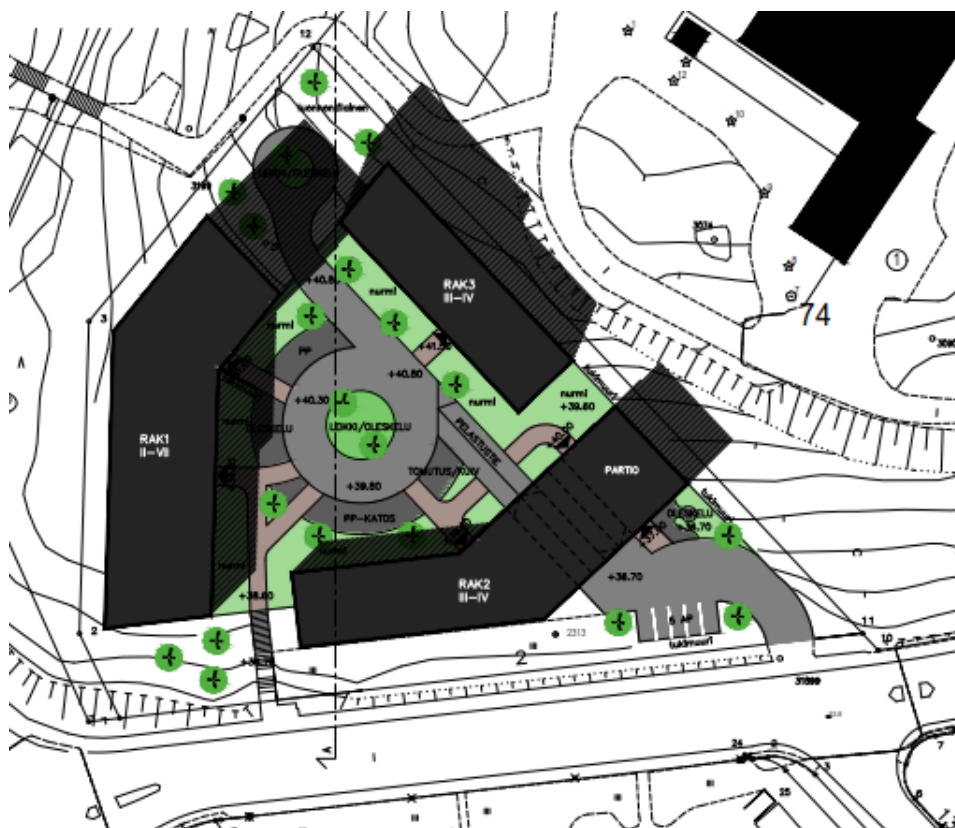
Kokonaisuus on hyvin tutkittu ja esitetty. Ehdotus on varsin komea työ, mutta tähän paikkaan liian massiivinen ja urbaani.

5.3 Pallivahan portti



Työssä on lähdetty kehittämään uudenlaista kaupunkirakennetta ja kaupunkikuvaa. Massoitteulla on saavutettu hyvä mittakaava Paltankadun suuntaan ja melumuuri Tampereentien suuntaan. Ratkaisun rakennukset on jaettu kolmeen massaan, joista suurin muodostuu 2- 7 kerroksisesta rakennusmassasta.

Rakennusten sijoittelu kolmiomaisesti muodostaa suojaisan ja valoisan sisäpihan. Piha on kokonaan kannen päällä, joten sen päälle on melko hankala istuttaa viherkasveja yms. Rakennukset, piha ja kulkureitit ottavat käyttöön koko tontin. Tämä tarkoittaa sitä, että olemassa oleva puusto joudutaan kaatamaan kokonaan tontilta. Myös tontilla olevan siirtolohkareen ympäristö on uhattuna tässä suunnitelmassa.



Rakennukset sijoittuvat tontille niin, että kun korttelin talot ovat erikorkuisia ja sijaitsevat eri osissa ja erisuuntaisina, saadaan pitkiä näkymiä maisemaan. Rakennusten asteittainen kerrosmäärän kasvu keventää korttelia ja mahdollistaa ylemmille kerroksille omat kattoterassit. Muut parvekkeet toimivat passiivisena aurinkosuojana.



RAK 1 Pohjapiirustukset 1:500



RAK 3 Pohjapiirustukset 1:500

Rakennusten julkisivut ovat moni-ilmeiset. Moni-ilmeisyydellä on pyritty samaan yhtymäkohtia rakennettuun ympäristöön. Esimerkiksi puun käyttö ottaa kantaa vanhaan arkkitehtuuriin, mutta puun käytön detajjiikka tulisi miettiä niin, että kestää aikaa.

Asuntojen pohjaratkaisut ovat melko sokkeloisia. Varsinkin 2 h+k asunnoissa keittiöt jäävät pimeisiin nurkkiin. Pitkistä käytävistä johtuen asunnot myös aukeavat usein vain yhteen suuntaan.

Runsas massoittelu ja tuhlaileva maankäyttö hävittää olemassa olevan puuston ja tekee ehdotuksesta hankkeena kalliin.

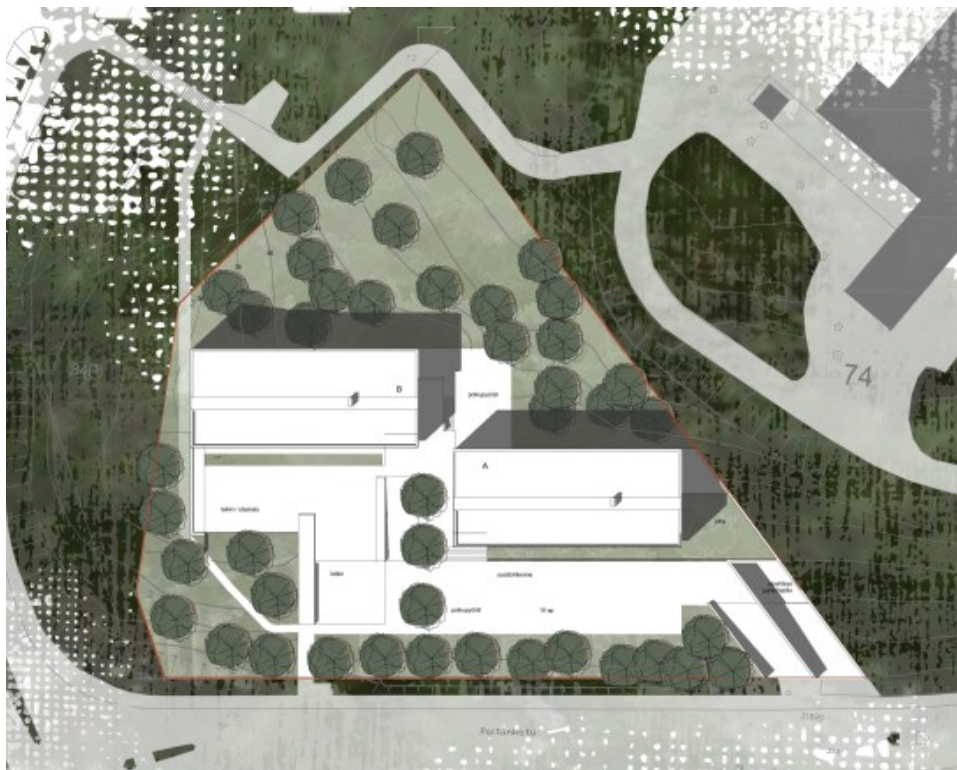


Julkisivu Paltankadulle 1:500

5.4 Portinvartijat

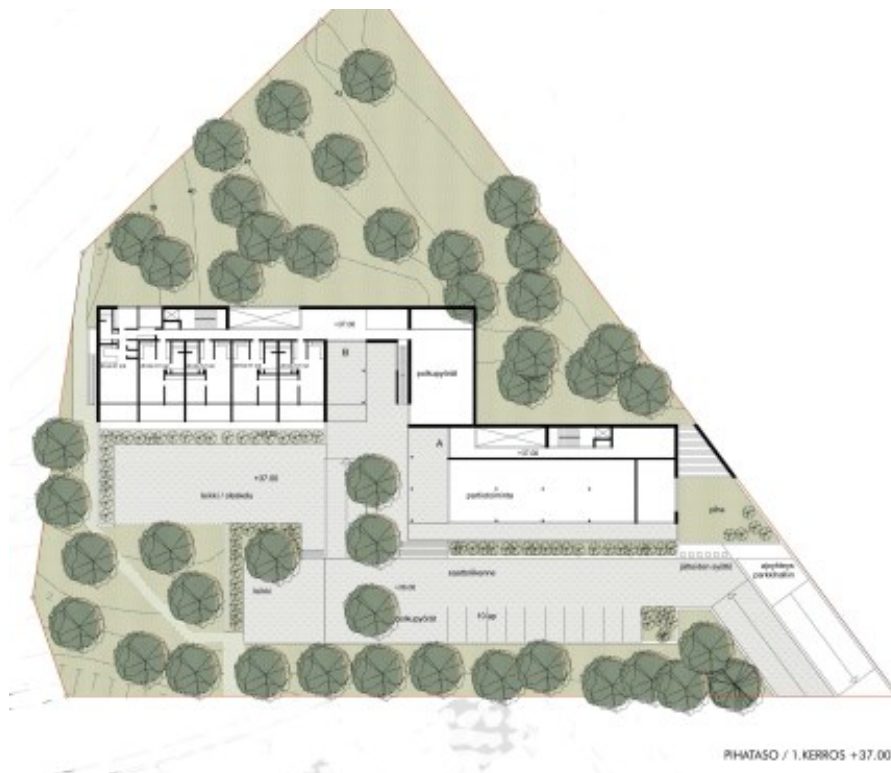


Tämä ratkaisu lähtee liikkeelle selkeästi tontin vanhan rakennuskannan ”jalanjälkiä” seuraten ja nykyisten rakennusten strukturalismin ihanteita kunnioittaen. Esitetty ratkaisu pyrkii myös materiaalien kautta lähestymään olemassa olevaa rakennetta ja siten tukemaan tunnistettavaa identiteettiä modernimmalla tavalla. Rakennukset ja pihamaat on kauniilla tavalla saatu ratkaistua rinteeseen.



Rakennusmassa on vedetty aavistuksen verran liian kauas kadusta. Esitetty linja tuntuu tilan tuhlailulta, vaikkakin sillä on saatu puustoa kadun ja rakennusten väliin sekä muodostettua tulo- ja paikoituspihaa etualalle. Tontti olisi kestänyt tuoda vielä yhden samankaltaisen rakennuksen vielä Paltakadun ja leikki/ oleskelupihaan väliin saattoliikennealueen jatkoksi. Työssä on hyvin säilytetty luontoa tontin pohjoispuolella ja näin ollen rakennuskanta istuu hyvin olemassa olevan puuston kanssa rinteeseen.

Massoittelemittakaava ottaa hyvin huomioon ympärillä olevan rakennuskannan. Rakennusten ulkoarkkitehtuurin ilme on lähtöisin olemassa olevista rakennuksista. Julkisivujen värimaailma, massoittelemittakaava ja parvekeratkaisu tuovat mieleen 70-luvun arkkitehtuurin. Muuten rakennusten muodostama mittakaavallinen kokonaisuus on miellyttävä.

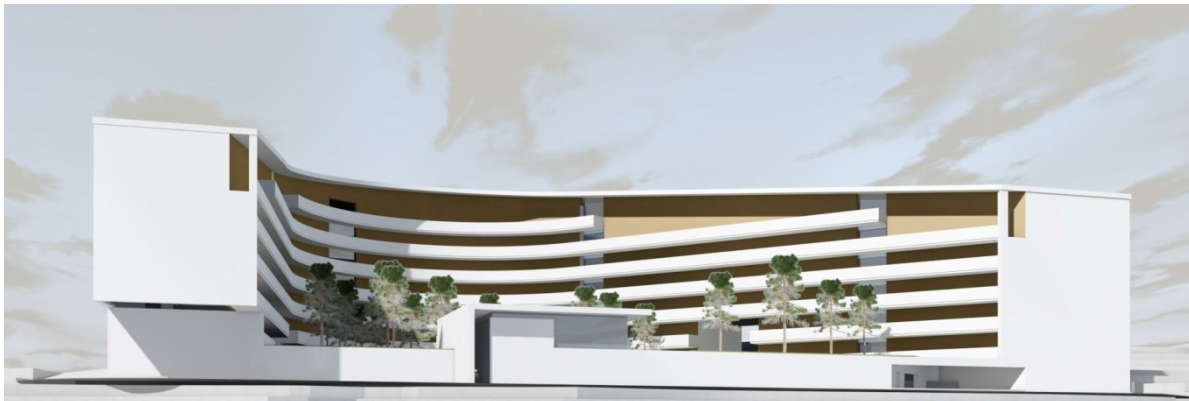


Asunnot avautuvat hyvään ilmansuuntaan ja niistä on pitkät näkymät pientaloalueelle päin. Asuntojen pohjaratkaisut ovat melko syviä. Ruokailu ja keittiötilat jäävät melko pimeiksi ja yhden porrashuoneen ratkaisusta johtuen useimmat asunnot avautuvat vain yhteen suuntaan.

Kellaritilat ovat selkeät ja toimivat. Saunatilojen sijoittaminen pimeään kellarin tuntuu virheeltä. Partiotilat toimivat hyvin omana yksikkönään ja tilat ovat helposti saavutettavissa niin, ettei kulku tiloihin häiritse muita asukkaita tontilla.



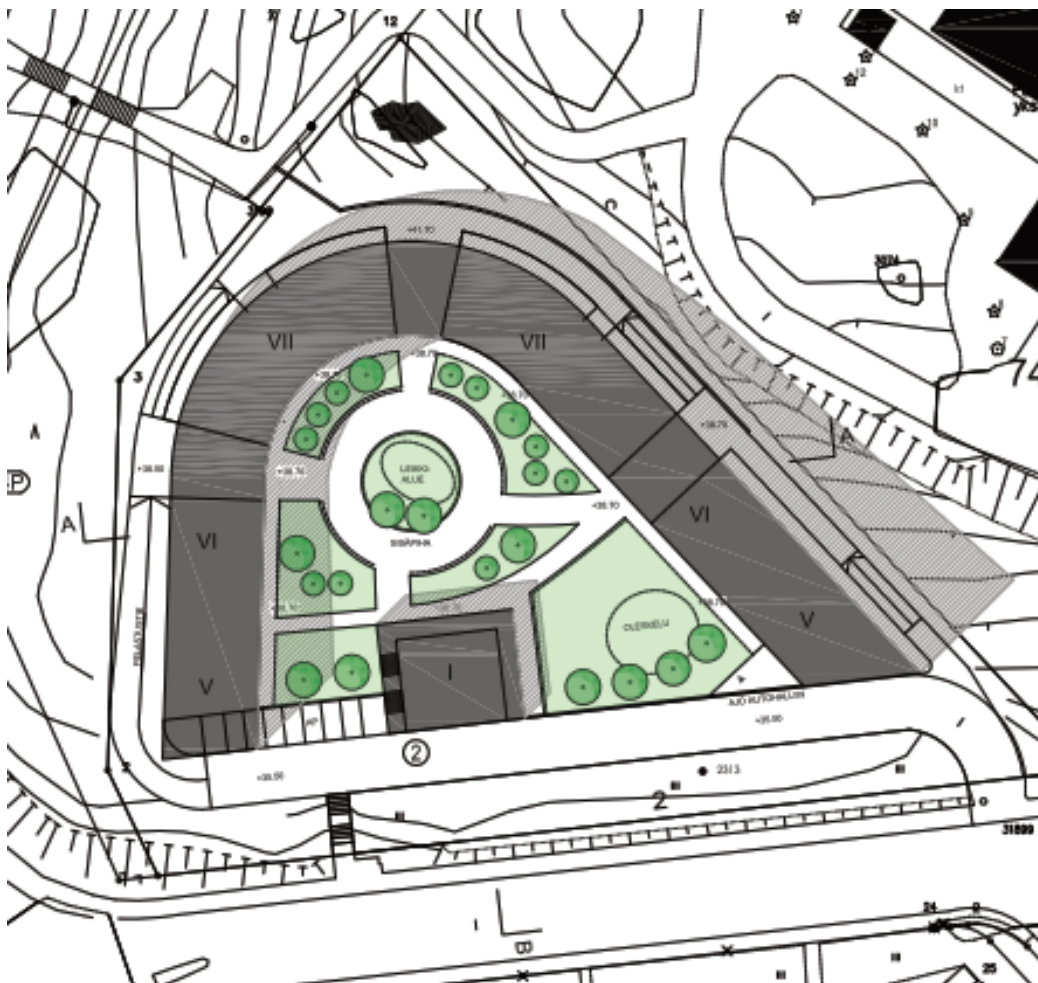
5.5 Syli



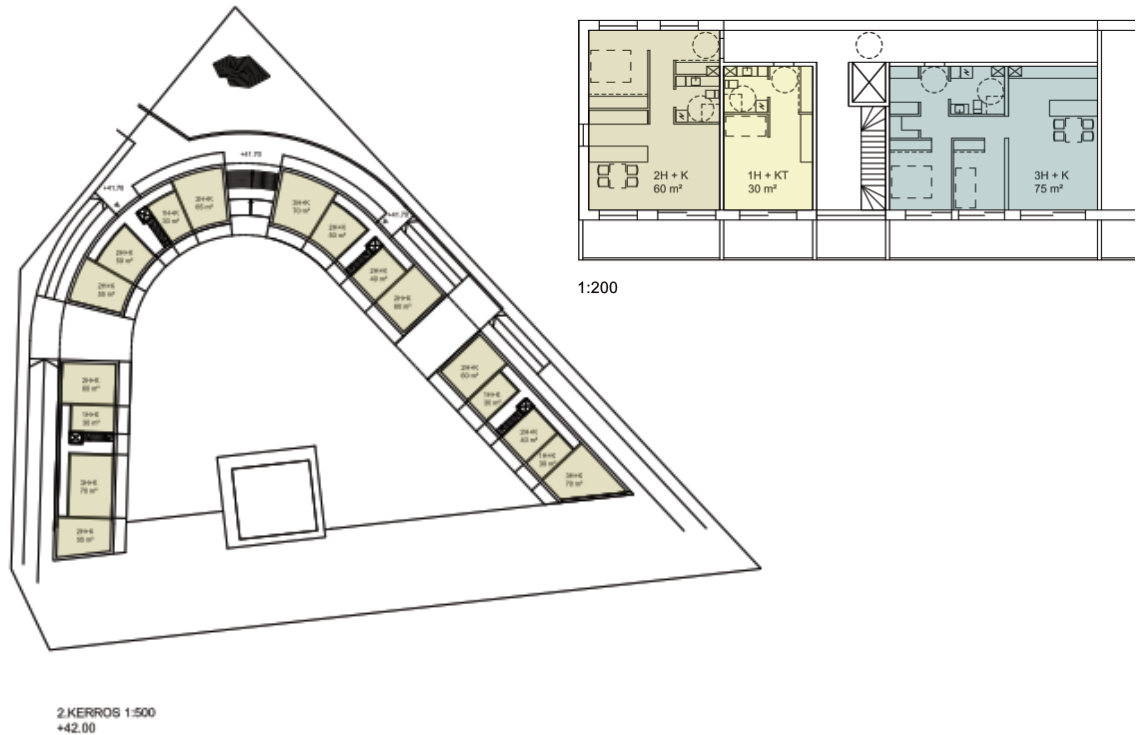
Työssä on lähdetty liikkeelle reippaalla otteella, jossa ei vanhoja muistella vaan katsotaan komeasti eteenpäin. Rakennusmassa erottuu muotokieleltään sekä mittakaavaltaan olemassa olevasta rakennuskannasta.

Rakennus korostuu ympäristössä ja nousee alueen maamerkiksi. Ympäröivästä rakenteesta voimakkaasti poikkeava yksittäinen rakennusmassa on kuitenkin tähän paikkaan liian massiivinen ja dominoiva.

Työn lähtökohtana on ollut luoda yhden rakennuksen korttelikokonaisuus, joka käsittää asumisen autopaikkoineen, niitä palvelevat yhteistilat sekä kadun varteen sijoittuvat tilat partiolaisille.



U- muotoinen rakennus on sijoitettu lähes koko tontin alueelle. Tontinkäyttö tuntuu tuhlailevalta, vaikka sillä on saatu muodostettua hyvään ilmansuuntaan avautuva piha-alue. Muoto mahdollistaa jokaisesta asunnosta pitkiä näkymiä ympäristöön ja parvekkeiden avautumisen hyviin ilmansuuntiin. Samalla rakennuksen massa muodostaa hyvän melusuojan pihamaalle ja asunnoille.



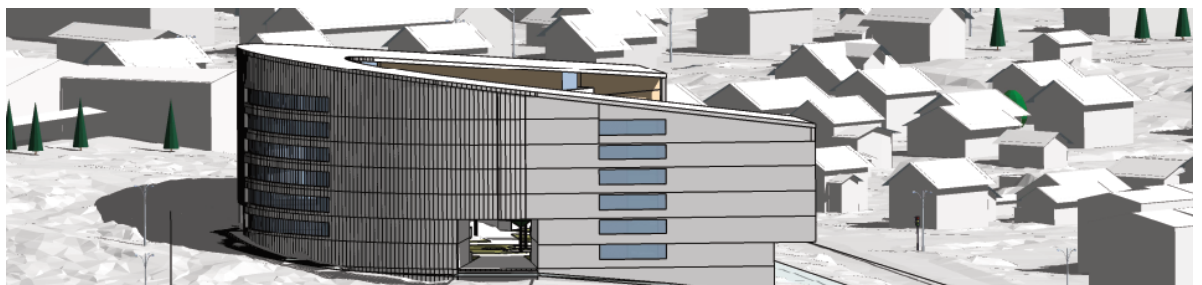
Rakennuksen massoittelu aiheuttaa hankalia asuntoplaaneja rinteän yläosaan kaaren U-kohtaan. Muutenkin rinteän yläosan käyttö kulkureitteineen on tuhlailevaa.

Esitetyt asuntojen pohjat ovat toimivia. Porrashuoneet ovat valoisia. Osassa porrashuoneita syntyy melko pitkiä käytäviä ja näin ollen asunnot avautuu pääosin vain yhteen ilmansuuntaan.

Rakennuksen julkisivut tuovat miellelyhtymän enemmän julkiseen rakennukseen tai hotelliin. Rakennuksen ulkoilmeestä puuttuu kodikkuus.

Paikointus ja pihajärjestelyt ovat selkeät, mutta järjestely on vaatinut koko tontille massansiirtoa ja puiden hävittämisen.

Koko tontin rakentaminen pitäisi tehdä yhdellä kertaa, joka voi olla haasteellista tällä alueella.

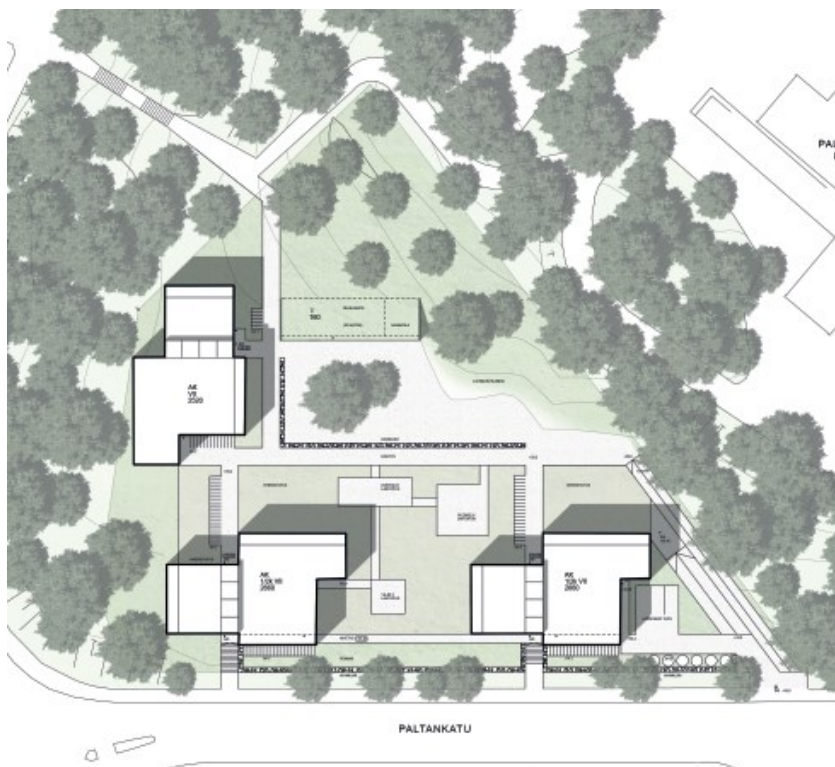


5.6 Trio



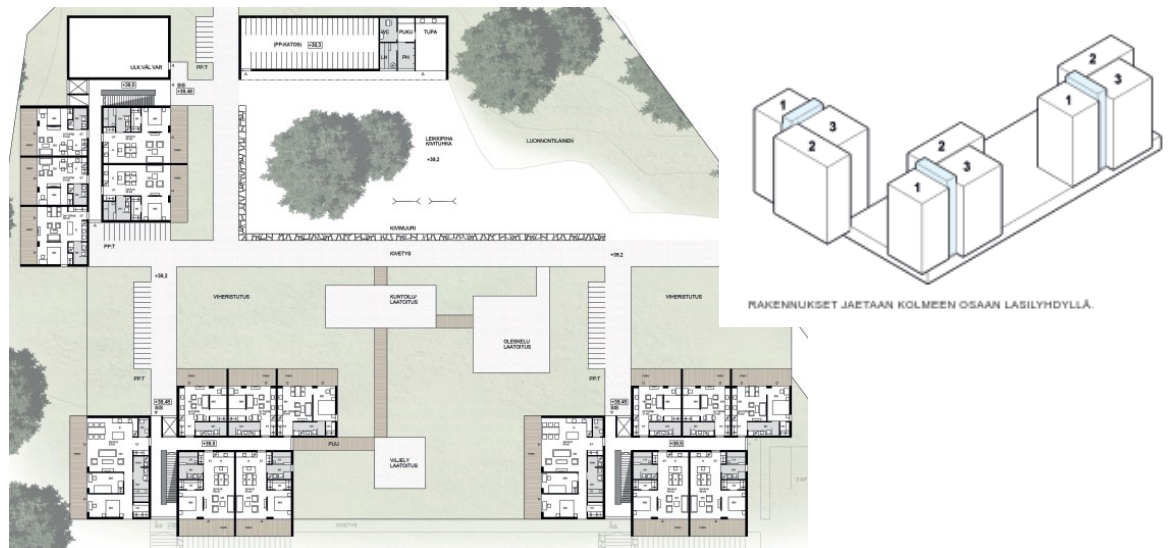
Kokonaisuus muodostuu kolmesta 7-kerroksisesta pistetalosta, jotka puolestaan koostuvat kolmesta yhdistetystä massasta. Talot sijoittuvat kauniisti Paltankadun ja Kaerlankadun varrelle. Rakennusten sijoittelu muodostaa viihtyisän ja suojaisen piha-alueen talojen ja rinteiden väliin.

Rakennusmassojen sijoittelulla on saavutettu hyvin pitkiä näkymiä jokaisesta asunnosta ympäristöön. Asemakaavallisessa sommitelussa on oivallettu kilpailutehtävässä tärkeäksi nostetut kaupunkikuvalliset vaatimukset, niin alueen luonteen huomioimisesta, kuin myös alueen pienimittakaavaisesta miljööstä. Piha-alueiden muodostamat eri toiminnot ja luonnontilaan jätetty metsäalue muodostavat mielenkiintoisen toiminnallisen kudoksen.



Miellyttävää ympäristöä luo myös rakennusten rakeisuus ja harkittu materiaalien kirjo. Piha-alueelle suunniteltu yhteistila saunoineen on hieno ajatus. Piharakennus elävöittää pihaa ja toimii samalla liikenteen aiheuttaman meluhaitan estona. Rakennusten väliin muodostuvat pihat toimivat yhteisöllisyyttä vahvistavana elementtinä ja mahdollistavat eriluonteisia, erilaiset tarpeet ja elämäntilanteet huomioivia toiminnallisuuksia ”omassa rauhassaan”.

Rakennusten väleistä avautuvat näkymät ja reitit ohjaavat liikkumista alueella ja sen läpi yhdistäen alueen metsään ja kulkureitteihin. Tässä ehdotuksessa piha-alueiden suunnitteluun tulisi kiinnittää mahdollisessa jatkosuunnittelussa erityistä huomiota, jottei pihan luonne muutu vuotavaksi lähiömäiseksi avotilaksi, varsinkin, kun kadun puolen talojen sokkelikerrokset ovat melko umpinaisia ja tummia.



Pysäköintipaikkojen sijoittaminen kellariin ja ajoalueen sijoittaminen ulkokulmaan vanhan liittymän kohdalle rauhoittaa piha-alueiden sisäisen liikkumisen. Pelastusreittien suunnittelu kaipaa työstämistä, jotta pelastautuminen onnistuu jokaisesta asunnosta.

Rakennuksiin saavutaan selkeän ja avaran porrashuoneen kautta.

Asuinhuoneistot, jotka jakautuvat 5tai 6 kpl jokaista kerrostaosa kohti, sijoittuvat valoisan porrashuoneen ympärille. Porrashuoneen kulkutilat jakavat kerroksissa asunnot omaan rauhaansa, lähes omakotimaiseen asumiseen.

Asuntojen pohjamallit ovat miellyttävän leveitä ja näin ollen helposti kalustettavissa. Keittiö ja ruokatila sijoittuvat pienissä asunnoissa usein eteisen yhteyteen, muuten keittiöt on hyvin ratkaistu omiksi kokonaisuuksiksi. Koko asunnon levyiset parvekkeet ovat suuria ja varjostavat hyvin ison ikkunan kautta kesä aikaan tulevaa auringon lämpöä. Parvekkeet ovat helposti kalustettavissa ja luovat taloille arvokkaan ilmeen.

Rakennuksen lämmitysenergia tuotetaan maalämmöllä ja osa sähköenergiasta tuotetaan katolle sijoitettavilla aurinkopaneeleilla. Tämä ja muukin suunnittelu tukee ajatusta siitä, että kaikkien kehittämistoimenpiteiden poikkileikkaavina periaatteina ovat ennakkoluulottomuus, hyvinvointi ja yhteisöllisyys sekä yhdessä onnistuminen.



6 KILPAILUN TULOS

6.1 Asukkaiden mielipide

Kärsämäen asunnonomistajat r.y.:n kyselyn perusteella suosikeiksi nousivat ehdotukset ”Syli” ja ”Pallivahan Portti”. Kyselyn kolmanneksi mieluisin vaihtoehto oli nykyisen kirkon säilyttäminen. Partiotoiminnan säilyttämistä pidettiin hienona asiana. Arviointiryhmä kirjasi kannanoton tiedokseen.

6.2 Kilpailun tulos

Arviointiryhmä päätti yksimielisesti asettaa ensimmäiselle sijalle kilpailuehdotuksen ”TRIO”.

Palkintolautakunta ei asettanut muita ehdotuksia paremmuusjärjestykseen.

6.3 Arviointiryhmän suositukset

Palkintolautakunta suosittelee tontin uudisrakentamiseen tähtäävän asemakaavaehdotuksen laadinnan jatkamista kilpailun voittaneen ehdotuksen ”TRIO” pohjalta huomioiden arvostelussa esiintuodut näkökulmat.

6.4 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Palkintolautakunta hyväksyi arvostelupöytäkirjan

Turussa 29.5.2018

Seppo Kosola, puheenjohtaja

Thomas Hagström

Timo Hintsanen

Risto Huttunen

Hannu Kallio

Pentti Korhonen

Eevi Raunio

Katri Rinne

Antti Helle, arviointiryhmän sihteeri

7 NIMIKUORTEN AVAAMINEN

Nimikuoret todettiin avaamattomiksi.

Ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat työryhmät:

Voittajaehdotus, nimimerkki "TRIO":

Tekijät:

Avustajat:

Tekijänoikeus:

Muut ehdotukset:

Nimimerkki "DELTA":

Tekijät:

Avustajat:

Tekijänoikeus:

Nimimerkki "KOLMILAIVA":

Tekijät:

Avustajat:

Tekijänoikeus:

Nimimerkki "PALLIVAHAN PORTTI":

Tekijät:

Avustajat:

Tekijänoikeus:

Nimimerkki "PORTINVARTIJAT":

Tekijät:

Avustajat:

Tekijänoikeus:

Nimimerkki "SYLI":

Tekijät:

Avustajat:

Tekijänoikeus: